

Strongles digestifs en élevage caprin et aromathérapie

Une expérience de collaboration chercheurs / praticiens / éleveurs

FiBL

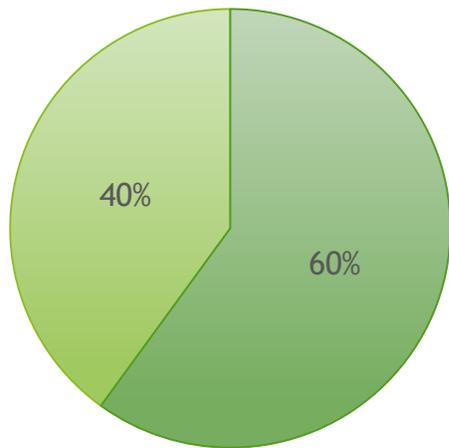


Antikor
SCOP
vétérinaire

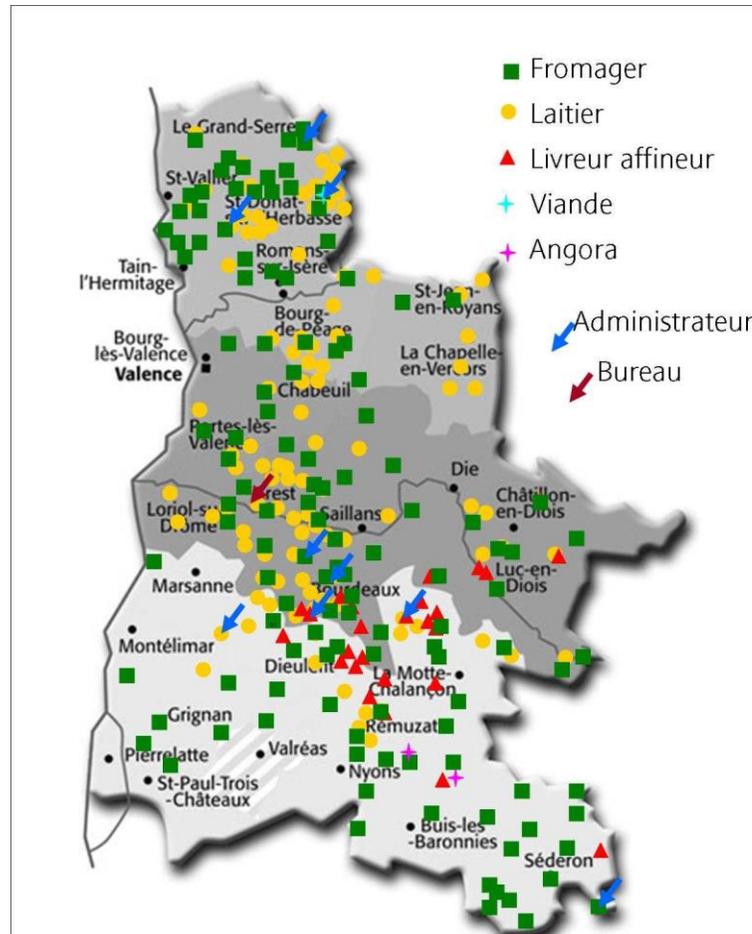
L'élevage caprin dans la Drôme

245 élevages - 25 000 chèvres

Types d'élevage



■ Laitiers ■ Fromagers



Source: Syndicat Caprin de la Drôme 2014



16% des élevages Caprins en bio

Conduites d'élevage

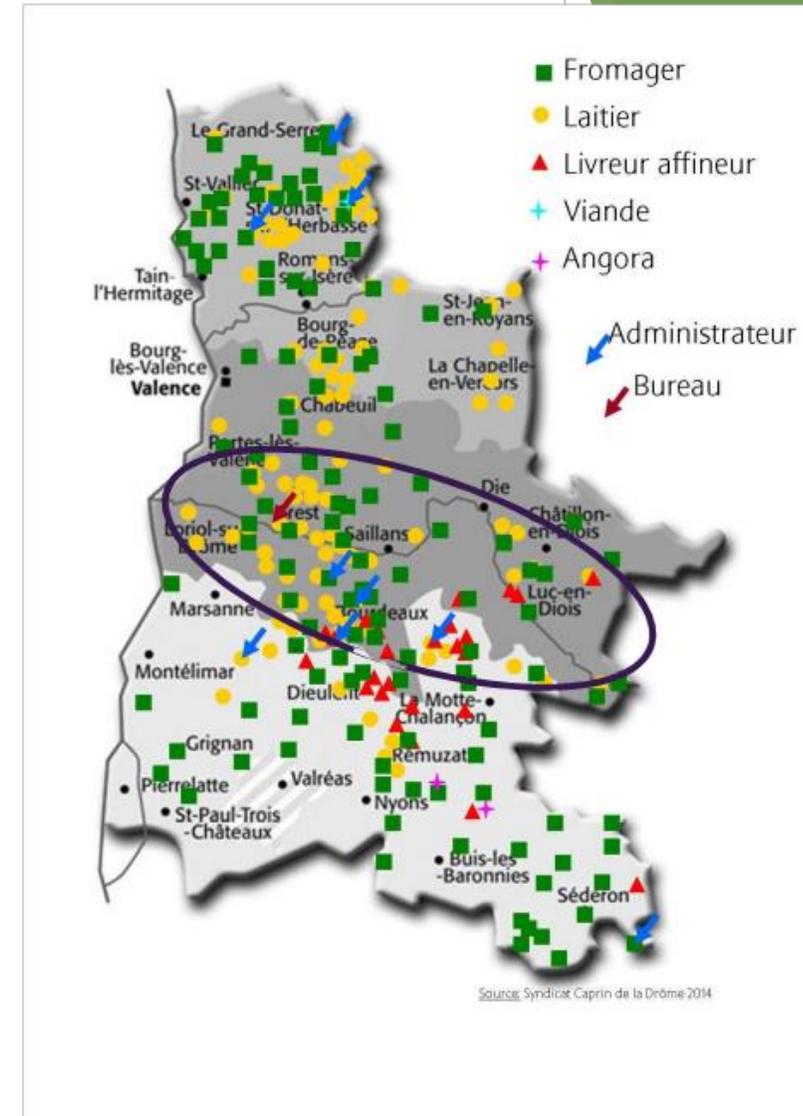
- ▶ Elevages laitiers:
 - ▶ Effectifs + importants (moyenne 151)
 - ▶ Souvent hors-sol
- ▶ Elevages fromagers:
 - ▶ Effectifs moindres (moyenne 65)
 - ▶ Souvent recours important au pâturage (100% des élevages en bio)

→ PARASITISME GASTRO-INTESTINAL (*Haemonchus contortus*) première pathologie des élevages qui pâturent.

Contexte de l'action

- ▶ **Projet biovallée 2011 - 2015**
 - ▶ 30% des exploitations caprines
 - ▶ Dans ces élevages 28% en bio

- ▶ **Collaboration Syndicat Caprin - FiBL**
(à partir de 2014)



Projet « développer et diffuser des connaissances en phyto et aromathérapie en élevage caprin »

Objectifs

- ▶ Capitaliser les expériences et savoirs-faire
- ▶ Tester des solutions à base de plantes
- ▶ Valoriser la richesse locale en plantes médicinales et en transformateurs

En pratique

- ▶ 12 éleveurs impliqués au départ
- ▶ Des rencontres régulières
- ▶ Un forum de discussion
- ▶ Un accompagnement par un vétérinaire et un pharmacien

Projet « Phytothérapie et parasitisme interne chez la chèvre »

FiBL

- ▶ Projet à court terme (mai 2014 - avril 2015)
- ▶ Premier travail du FiBL sur le territoire de la Biovallée
- ▶ Focalisé sur les strongles gastro-intestinaux (SGI)

Pourquoi cette recherche ?

- ▶ Dans la Drôme les plantes ou préparations sont souvent utilisées pour soigner les animaux
- ▶ L'efficacité de ces traitements n'est pas toujours validé scientifiquement
- ▶ SGI = problème parmi le plus important des élevages caprins pâturent



Mélanges de plantes utilisés

Curatif: huiles essentielles

- ▶ Cannelle de chine
- ▶ Origan compact
- ▶ Girofle
- ▶ Thym à thymol
- ▶ Ail
- ▶ Boldo

1 à 2 ml pendant
3 ou 6 jours



Préventifs: extraits hydro-alcooliques

- ▶ Noyer
- ▶ Ronce
- ▶ Absinthe
- ▶ Tanaïsie
- ▶ Ail

10 ml pendant 10
jours

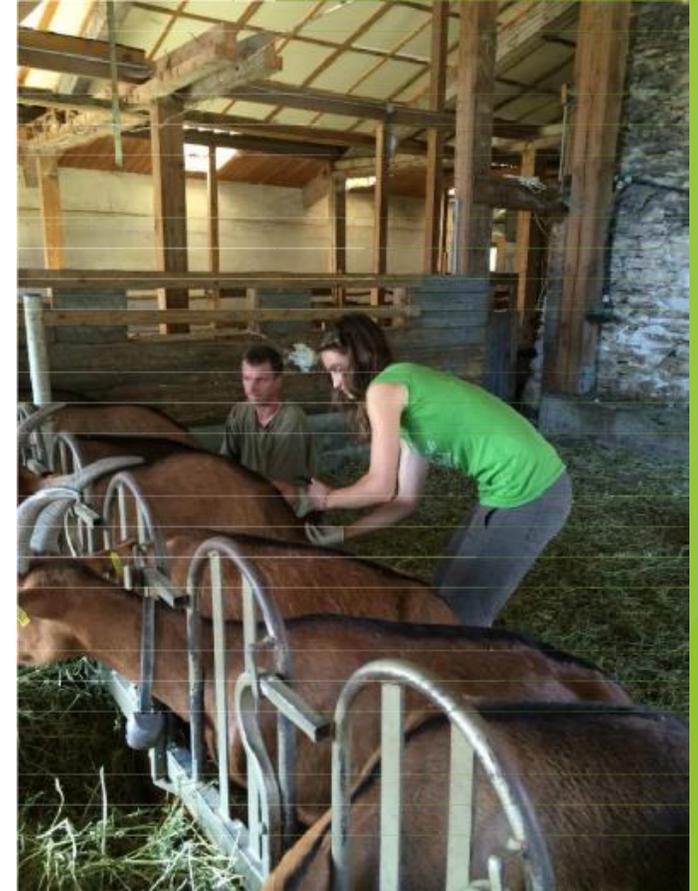


Raison des choix (plantes, posologies, durée)

- ▶ Mélanges utilisés par les éleveurs
- ▶ Préconisés par des intervenants en phytothérapie
- ▶ Durée:
 - ▶ considérations économiques (coûts des traitements)
 - ▶ pratiques (travail de l'éleveur)

Elevages impliqués

- ▶ 5 élevages correspondant à plus de 250 chèvres au total
- ▶ Environ 130 chèvres primipares et multipares impliquées dans les essais
- ▶ Principalement race Alpine
- ▶ Juin à octobre 2014



Protocole curatif

Analyses coproscopiques individuelles sur tout le troupeau pour vérification du niveau d'infestation

Sélection des animaux avec plus 1000 opg

Echantillonnage aléatoire stratifié (opg) → groupes témoins et traités (minimum 12 animaux par groupe)

Traitement à J1, J2, J3 →

Copro à J7 →

Copro à J14 →



Protocole préventif

Traitement anthelminthique (benzimidazole) du troupeau

Contrôle de l'efficacité du traitement (test FECR)

Sélection de 24 animaux avec opg < 200

PATURAGE

Traitement à J1 à J10 →

Copro à J23 →

Copro à J33 →



Analyses et tests complémentaires

Test inhibiteurs

- ▶ delvotest



Impact sur le lait

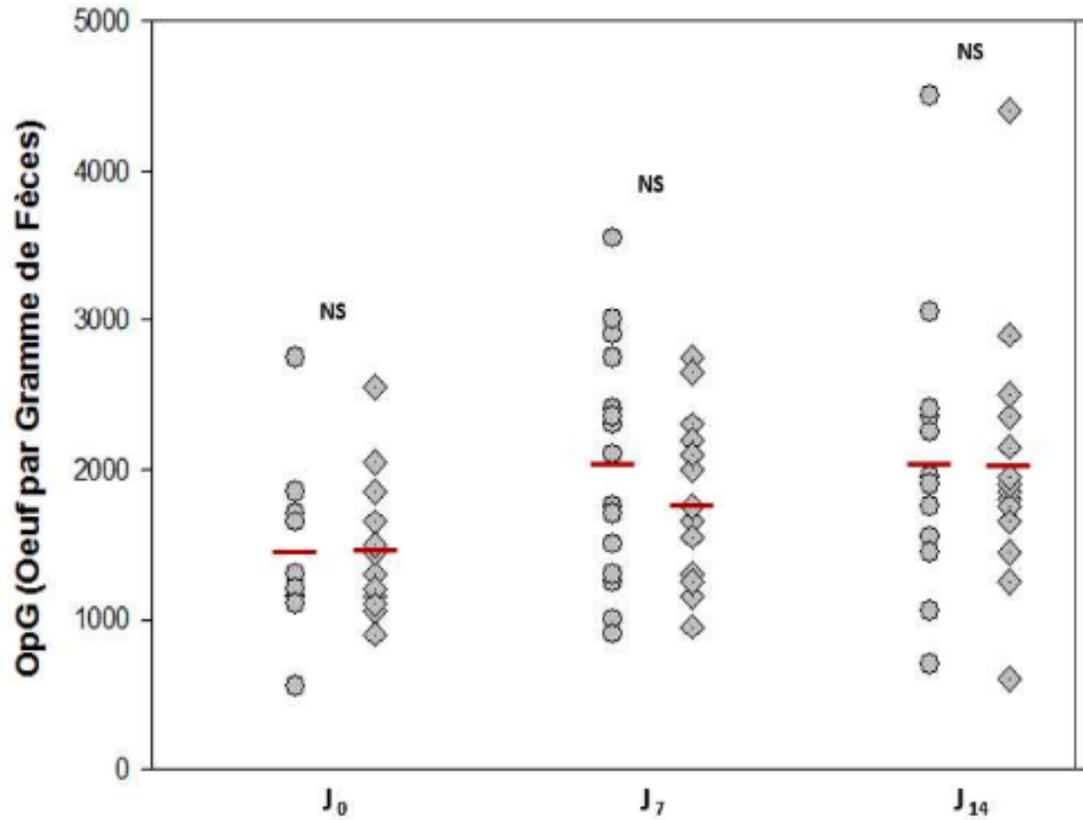
- ▶ Test à l'aveugle du goût du caillé avant et après traitement
- ▶ Contrôle de la texture



Résultats

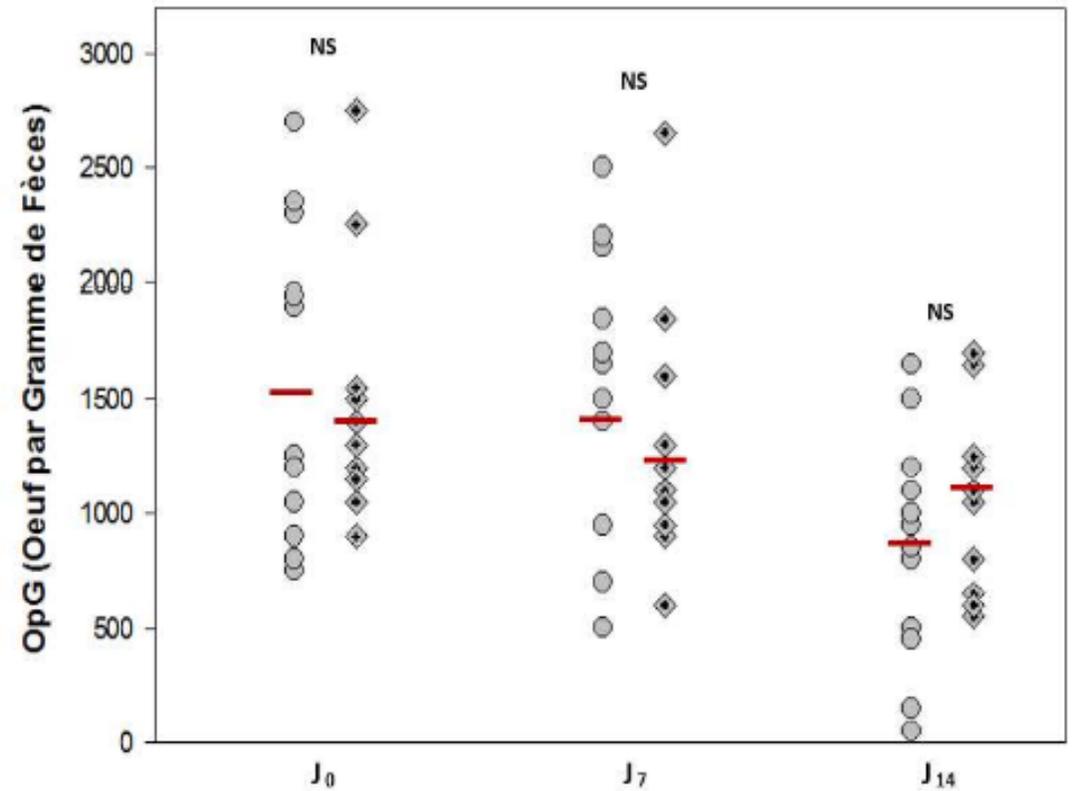
The background features abstract, overlapping geometric shapes in various shades of green, ranging from light lime to dark forest green. These shapes are primarily located on the right side of the page, creating a modern, layered effect. The rest of the page is plain white.

Résultats (curatif)



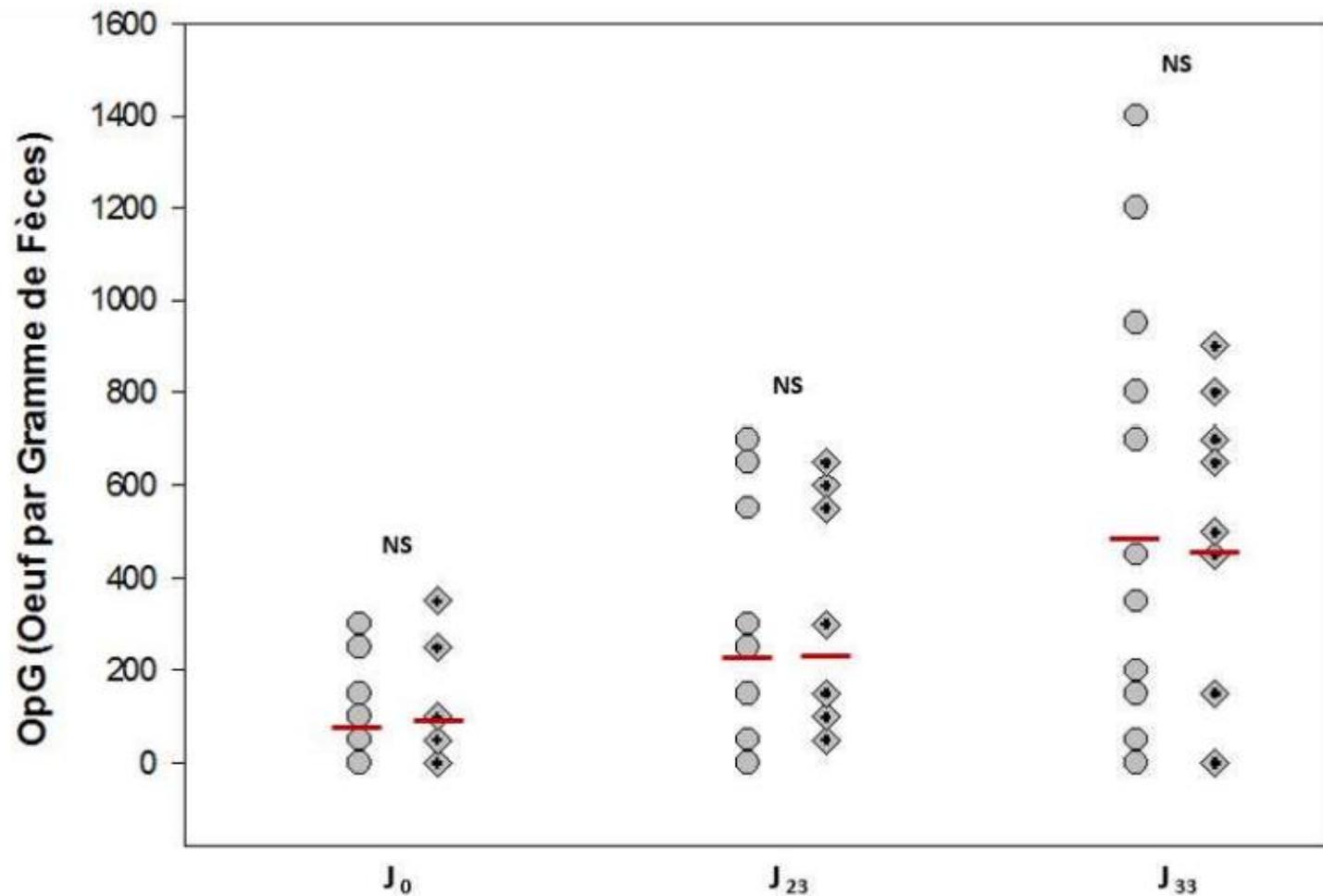
Élevage A

○ témoins
◇ traités



Élevage D

Résultat (préventif)



Résultats - synthèses

- ▶ 6 essais curatifs avec différents mélanges, dosages et temps d'application effectués:
 - ▶ Pas d'effet significatif entre groupe témoin et groupe traité en opg
- ▶ 1 essai préventif:
 - ▶ Pas d'effet significatif entre groupe témoin et groupe traité en opg
- ▶ Tests inhibiteurs tous négatifs
- ▶ Aucune différence concernant le goût et la texture du caillé

Nombreuses questions

- ▶ Les choix des plantes est-il pertinent ?
 - ▶ Retour à la bibliographie
 - ▶ Essais in-vitro
- ▶ Le choix des doses et durées d'utilisation est-il pertinent ?
 - ▶ Avec huiles essentielles: attention toxicité, contraintes de temps, etc.
 - ▶ Avec plantes en préventif: contrainte économique si durée plus importante
- ▶ La coproscopie est-elle un indicateur suffisant ?
 - ▶ Différents biais possibles
 - ▶ Difficulté à introduire des facteurs zootechniques (production de lait, NEC, etc.)

Et aussi

- ▶ Conclusions contradictoires avec le ressenti de nombreux éleveurs qui utilisent ces mélanges.
- ▶ Situation similiaire pour d'autre type de parasitisme (exemple: bovins et paramphistome).
- ▶ Quelle origine:
 - ▶ Faibles infestations ?
 - ▶ Autres mécanismes d'actions des plantes et mélanges de plantes ?
 - ▶ Etc. ...

Conclusion pratique dans l'immédiat

- ▶ Recherche de la part des éleveurs d'une alternatives aux anthelmintiques conventionnels:
 - ▶ Bio: choix « politique »
 - ▶ Conventionnels: résistance des anthelmintiques
- ▶ Absence aujourd'hui de solution de substitution efficaces et répétables à base de phytothérapie

Conclusion pratique (suite et fin)

Pour gérer le parasitisme en élevage:

- ▶ Nécessité d'agir par de multiples actions complémentaires
 - ▶ Gestion de pâturages: rotation, pâturage mixte, pâturage aérien, etc.
 - ▶ Renforcement de l'immunité des animaux: spécifique, non spécifique
 - ▶ Suivis plus approfondi des niveaux d'infestation pour du traitement sélectif
 - ▶ Utilisation de plantes en complément (encore beaucoup de choses à valider)

Merci

- ▶ A tous qui avez tenu jusqu'à la fin
- ▶ A Amélie LEBRE qui a fait tout le boulot et particulièrement des milliers de coproscopie
- ▶ Aux éleveurs qui se sont prêtés aux contraintes lots témoins / lots traités